

**ỦY BAN NHÂN DÂN
TỈNH TÂY NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Số: /UBND-VHXX
V/v tổng hợp cung cấp thông tin
cho báo chí quý IV năm 2025
(*cập nhật từ ngày 15/10/2025
đến ngày 28/01/2026*)

Tây Ninh, ngày tháng 01 năm 2026

Kính gửi:

- Báo và Phát thanh, truyền hình Tây Ninh;
- Phóng viên các cơ quan báo chí thường trú tại Tây Ninh.

Trong quý IV năm 2025, các cơ quan báo chí đã đề nghị cung cấp thông tin hoặc có các bài viết đăng tải thông tin về một số vấn đề diễn ra trên địa bàn tỉnh Tây Ninh, UBND tỉnh đã ghi nhận, giao các cơ quan chức năng liên quan kiểm tra, làm rõ. Đến nay, các cơ quan chức năng của tỉnh đã kiểm tra, làm rõ và cung cấp thông tin các vấn đề, cụ thể như sau:

1. Đối với các câu hỏi, nội dung phản ánh, đề nghị của phóng viên nêu ra và UBND tỉnh ghi nhận trong buổi họp báo quý III/2025 (Thông báo số 1624/TB-UBND ngày 10/10/2025)

Đến nay, các cơ quan chức năng của tỉnh đã giải quyết, cung cấp thông tin đối với các nội dung, gồm:

1.1. Đối với các câu hỏi của phóng viên Đoàn Đại Trí - Báo Đại Đoàn kết: Sau sáp nhập (tỉnh Long An và Tây Ninh), hiện tỉnh Tây Ninh đã có kế hoạch xây dựng các nhận diện thương hiệu về du lịch, văn hóa, con người... của tỉnh chưa? Và nếu có thì điều đó là gì để khi nhắc tới tỉnh Tây Ninh (mới) người ta có thể biết được đặc trưng về đất và người nơi đây

Sở Văn hóa, Thể thao và Du lịch đã rà soát, cung cấp thông tin tại Văn bản số 2178/SVHTTDL-VP ngày 07/10/2025 (*đính kèm*).

1.2. Đối với các câu hỏi của phóng viên Bắc Bình - Báo Thanh niên: Liên quan Dự án Xây dựng Đường vành đai - Giai đoạn 1 (từ Km0-Km6+906,64) thuộc dự án đầu tư xây dựng cơ sở hạ tầng Khu du lịch Núi Bà Đen Tây Ninh, trên địa bàn phường Bình Minh, tỉnh Tây Ninh.

Thực hiện nhiệm vụ thông tin, phản ánh khách quan các vấn đề dư luận quan tâm, Báo Thanh Niên đang thực hiện tuyển bài liên quan đến vụ án “Tranh chấp hợp đồng thi công xây dựng” tại dự án hạ tầng Khu du lịch Núi Bà Đen. Tòa

án Nhân dân tỉnh Tây Ninh đã tuyên buộc (Bản án phúc thẩm số 396/2024/DS-PT ngày 22/8/2024) Liên danh nhà thầu Tiến Sang - Tiền Phong 1 phải hoàn trả hơn 14,5 tỷ đồng cho Sở Văn hóa, Thể thao và Du lịch tỉnh Tây Ninh để nộp lại ngân sách Nhà nước. Cũng như trước đó, Chủ tịch UBND tỉnh Tây Ninh đã có kết luận thanh tra số 1056/KL-UBND ngày 28/4/2015; thực hiện Kết luận này của Chủ tịch UBND tỉnh, Chánh tra tỉnh Tây Ninh đã ban hành quyết định số 153/QĐ-TTr ngày 26/10/2020 thu hồi của Liên doanh nhà thầu trả lại số tiền 14,5 tỷ đồng để nộp lại ngân sách Nhà nước.

Về tài chính: Theo bản án phúc thẩm, Liên danh Tiến Sang - Tiền Phong 1 phải liên đới hoàn trả hơn 14,5 tỷ đồng. Xin cho biết đến nay, số tiền này đã được thu hồi bao nhiêu, tiến độ thu hồi ra sao, và tỉnh có giải pháp gì để bảo đảm việc thu hồi đầy đủ, tránh thất thoát ngân sách?

Sở Văn hóa, Thể thao và Du lịch đã rà soát, cung cấp thông tin tại Văn bản số 2178/SVHTTDL-VP ngày 07/10/2025 (đính kèm).

1.3. Đối với các câu hỏi của phóng viên Đoàn Đại Trí - Báo Đại Đoàn kết: Sau hợp nhất, Tây Ninh là một trong những địa phương có đường biên giới dài nhất cả nước nhưng hạ tầng đường bộ còn rời rạc, chưa kết nối. Xin hỏi trong thời gian tới, Tây Ninh có kế hoạch gì để xây dựng các công trình đường bộ kết nối các khu vực biên giới trong tỉnh hay không? Nếu có, xin được thông tin chi tiết cụ thể các dự án này.

Sở Xây dựng đã rà soát, cung cấp thông tin tại Văn bản số 3774/SXD-TĐPTGT ngày 27/10/2025 (đính kèm).

1.4. Đối với các câu hỏi của phóng viên Huỳnh Du - Báo Pháp luật Thành phố Hồ Chí Minh

Câu 1: Dự án quốc lộ 62 đến nay vẫn án binh bất động, trước đó qua nhiều cuộc họp báo đã đặt câu hỏi về vấn đề này và được trả lời sẽ khởi nâng cấp dự án vào đầu năm 2026.

Quốc lộ 62 là con đường huyết mạch của trung tâm tỉnh Tây Ninh, trước đây là Long An đi các huyện biên giới. Nhiều năm xuống cấp, Chính Phủ đã phê duyệt dự án. Người dân vẫn chờ nhưng con đường vẫn án binh bất động, tai nạn liên tục xảy ra. Bạn đọc rất mong chờ câu trả lời chính xác nhất từ cấp lãnh đạo tỉnh về vấn đề này.

Câu 2: Nạn buôn bán lấn chiếm lòng lề đường trên quốc lộ 62?

Via hè, lòng đường dọc tuyến Quốc lộ 62 bị lấn chiếm để kinh doanh buôn bán gây mất mỹ quan đô thị và tiềm ẩn nguy cơ mất an toàn toàn giao thông.

Theo ghi nhận dọc theo tuyến Quốc lộ 62 xảy ra tình trạng lấn chiếm vỉa hè, lòng đường và cả hành lang an toàn giao thông nhất là ở các khu vực các quán cơm ở khu vực Cống Cầu tre, các phương tiện đậu cặp theo quốc lộ 62 để vào các quán cơm, lấn chiếm lòng lề đường, ngược chiều gây mất trật tự và nguy hiểm cho người đi đường.

Khu vực chợ tự phát dọc cống Rạch Chanh, cống Bắc Đông vào mỗi sáng và mỗi chiều nạn buôn bán lấn chiếm gây mất trật tự an toàn giao thông và rất lớn.

Trong khi quốc lộ 62 đã xuống cấp, đường hẹp Báo Pháp luật TP. HCM nhiều lần phản ánh nhưng tình trạng này tiếp tục diễn ra, nhiều vụ tai nạn xảy ra gây nguy hiểm đến người đi đường. Cơ quan chức năng có biện pháp gì? Và xử lý ra sao để tình trạng này không còn tiếp diễn.

Sở Xây dựng đã rà soát, cung cấp thông tin tại Văn bản số 3774/SXD-TĐPTGT ngày 27/10/2025 (đính kèm).

1.5. Đối với các câu hỏi của phóng viên Nguyễn Hữu Huy - Báo Tiền Phong: Sau khi mở rộng địa giới hành chính, vấn đề tăng cường kết nối giao thông liên vùng đang được dư luận quan tâm. Xin cho biết trong thời gian tới, Tây Ninh sẽ triển khai những dự án giao thông trọng điểm nào để tăng cường kết nối với TP. HCM và các tỉnh lân cận? Tiến độ một số dự án tiêu biểu hiện ra sao?

Sở Xây dựng đã rà soát, cung cấp thông tin tại Văn bản số 3774/SXD-TĐPTGT ngày 27/10/2025 (đính kèm).

1.6. Đối với các câu hỏi của phóng viên Bắc Bình - Báo Thanh niên: Liên quan dự án Xây dựng Đường vành đai - Giai đoạn 1 (từ Km0-Km6+906,64) thuộc dự án đầu tư xây dựng cơ sở hạ tầng Khu du lịch Núi Bà Đen Tây Ninh, trên địa bàn phường Bình Minh, tỉnh Tây Ninh.

Thực hiện nhiệm vụ thông tin, phản ánh khách quan các vấn đề dư luận quan tâm, Báo Thanh Niên đang thực hiện tuyển bài liên quan đến vụ án “Tranh chấp hợp đồng thi công xây dựng” tại dự án hạ tầng Khu du lịch Núi Bà Đen. Tòa án Nhân dân tỉnh Tây Ninh đã tuyên buộc (Bản án phúc thẩm số 396/2024/DS-PT ngày 22/8/2024) Liên danh nhà thầu Tiến Sang - Tiền Phong 1 phải hoàn trả hơn 14,5 tỷ đồng cho Sở Văn hóa, Thể thao và Du lịch tỉnh Tây Ninh để nộp lại ngân sách Nhà nước. Cũng như trước đó, Chủ tịch UBND tỉnh Tây Ninh đã có kết luận thanh tra số 1056/KL-UBND ngày 28/4/2015; thực hiện Kết luận này của Chủ tịch UBND tỉnh, Chánh thanh tra tỉnh Tây Ninh đã ban hành quyết định 153/QĐ-TTr ngày 26/10/2020 thu hồi của Liên doanh nhà thầu trả lại số tiền 14,5

tỷ đồng để nộp lại ngân sách Nhà nước.

Về hiện trạng và giải pháp: Tiến độ thực hiện Dự án xây dựng cơ sở hạ tầng Khu du lịch Núi Bà Đen (gồm Dự án giai đoạn 1 và toàn bộ Dự án) hiện nay như thế nào? Riêng hiện trạng các hạng mục công trình hư hỏng tại giai đoạn 1, Công trình chưa được nghiệm thu nhưng thực tế vẫn tồn tại và có xe cộ lưu thông thì hiện nay con đường “không tên” này do cơ quan nào trực tiếp quản lý, việc duy tu sửa chữa có được thực hiện định kỳ không, nếu do sửa chữa thì đã tiến hành bằng nguồn vốn nào, đơn vị nào thực hiện?

Nhiều hộ dân có đất dọc tuyến đường được thi công không thành công này phản ánh rằng đất đai họ bị vướng quy hoạch kéo dài từ hơn 20 năm nay không đầu tư, xây dựng gì được! Và mục tiêu quy hoạch, thời gian thực hiện cũng không rõ ràng, không biết đến khi nào mới triển khai để họ còn biết đường hướng mà đầu tư, kinh doanh phát triển kinh tế hộ gia đình, hoặc di chuyển nhà đến nơi khác. Xin nói rõ về câu chuyện này để người dân có thể tính toán phù hợp để ổn định cuộc sống?

Sở Xây dựng đã rà soát, cung cấp thông tin tại Văn bản số 3774/SXD-TĐPTGT ngày 27/10/2025 (đính kèm).

1.7. Đối với các câu hỏi của phóng viên An Huy - Báo Dân Trí: Tiến độ dự án đường Hồ Chí Minh qua địa phận tỉnh Tây Ninh trong giai đoạn hiện nay? Dự án đang gặp những thuận lợi, khó khăn gì?

Sở Xây dựng đã rà soát, cung cấp thông tin tại Văn bản số 3774/SXD-TĐPTGT ngày 27/10/2025 (đính kèm).

1.8. Đối với các câu hỏi của phóng viên Bắc Bình - Báo Thanh niên

Câu 1: Diễn biến sự việc như sau: Công ty Cổ phần Cơ khí Long An (LICO) có địa chỉ tại thị trấn Bến Lức, huyện Bến Lức, tỉnh Long An được UBND tỉnh Long An giao làm chủ đầu tư duy nhất của dự án (50 ha) theo Văn bản số 5667/CV-UB ngày 31/12/2003. Trong đó, LICO được giao giải phóng mặt bằng và xây dựng hạ tầng cụm Công nghiệp Long Cang - Long Định, diện tích gần 50 ha tại 2 xã Long Cang và Long Định của huyện Cần Đước. LICO là một trong những doanh nghiệp cổ phần hóa từ doanh nghiệp nhà nước đầu tiên tại Long An. Đây là một bước đi đúng đắn và xứng đáng được tỉnh Long An hỗ trợ phát triển trong khuôn khổ quy định của pháp luật.

Tuy nhiên, qua nội dung phản ánh của LICO, khi LICO đã hoàn thành cơ bản về Dự án để có thể bàn giao lại hạ tầng dự án cho UBND tỉnh Long An thì Chủ tịch UBND tỉnh Long An khi đó là ông Dương Quốc Xuân ký ban hành nhiều

quyết định có dấu hiệu trái luật (như tách dự án, giao đất cho các 2 công ty khác) đã tước đoạt quyền đầu tư hợp pháp của LICO mà chưa bồi thường thỏa đáng. Đã dẫn đến LICO lâm cảnh khánh kiệt về tài chính bởi các nguyên nhân sau:

- Thiệt hại về tài chính: LICO đầu tư thực hiện dự án (giải phóng mặt bằng, hạ tầng kỹ thuật...) nhưng bị mất quyền sử dụng đất và không được nhận tiền từ các doanh nghiệp khác được giao đất. Việc định giá đền bù (trong phán quyết sơ thẩm lần 2 - bản án 02/2015/KDTM-ST) bị cho là không đúng giá trị thực tế, gây thiệt hại nặng nề cho LICO.

- Thiệt hại do tố tụng kéo dài: Quá trình xét xử kéo dài nhiều năm (từ 2007 đến nay), nhiều lần giám đốc thẩm, sơ thẩm, phúc thẩm... khiến LICO lâm vào tình trạng bất ổn tài chính, tổn thất cơ hội kinh doanh.

- Thiệt hại gián tiếp: Uy tín doanh nghiệp bị ảnh hưởng nghiêm trọng trên thị trường, mất cơ hội hợp tác, vay vốn, phát triển dự án khác.

UBND tỉnh Long An đã căn cứ vào cơ sở pháp lý nào để giao đất và cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất cho Công ty Tân Lợi Lợi và Công ty Năm Sao trong khi đất dự án thuộc diện đất công và phải thực hiện đấu giá theo quy định của Luật Đất đai?

Câu 2. Theo thông tin thực tế được đề cập trong kết luận Kiểm tra toàn diện, Dự án có một phần diện tích lớn đã được san lấp. Tuy nhiên, khối lượng đất được UBND tỉnh cho phép Công ty Vĩnh Hằng đào từ ao cảnh quan (02 hồ) chỉ giới hạn ở mức nhất định (nhỏ hơn 300.000 m³ theo thông tin từ Tờ trình 5457 của Sở). Xin hỏi, Sở Nông nghiệp và Môi trường và Đoàn kiểm tra đã có đánh giá chính thức về tổng khối lượng đất đã được san lấp tại Dự án Vĩnh Hằng là bao nhiêu chưa? 2 hàm đất hiện hữu rộng gần hơn 5 hecta, sâu hơn 10 m nhưng chỉ khai thác được chưa tới 300.000 m³ đất lấp thì liệu có phù hợp thực tế không?

Nếu khối lượng đất san lấp vượt quá nguồn đất được hợp thức hóa từ 02 ao cảnh quan (khoảng 300.000 m³), xin hỏi nguồn gốc của khối lượng đất san lấp còn lại (ước tính hơn 700.000 m³) là từ đâu?

Câu 3. Sở Nông nghiệp và Môi trường có nhận được đơn tố giác của ông Phạm Thành Tín (Giám đốc Công ty Bảo Tín) về việc Công ty Bảo Tín đã khai thác thuê đất để bán vào Dự án với tổng khối lượng hơn 700.000 m³, giúp một số cổ đông của Vĩnh Hằng trục lợi hơn 124,6 tỷ đồng. Việc xử lý đơn tố giác này hiện nay ra sao? Số liệu 700.000 m³ đất lấp này cũng khá phù hợp với tổng khối lượng cát đã san lấp vào dự án là khoảng 1 triệu m³ (Sở đang có tờ trình số 5457 ngày 30/9/2025 đề nghị Chủ tịch UBND tỉnh xử phạt Công ty gần 400 triệu đồng

để hợp thức hóa cho việc âm thầm khai thác 2 hầm đất được tổng khối lượng gần 300.000 m³), Giám đốc Sở có suy nghĩ gì về câu chuyện của số liệu này?

Câu 4. Hành vi khai thác đất nông nghiệp trái phép của Công ty Bảo Tín trên diện tích 5,3 hecta ở ấp 2 xã Tân Đông, huyện Thạnh Hóa cũ (nay là ấp La Khoa, xã Tân Tây) đã được xử lý ra sao?

Sở Nông nghiệp và Môi trường đã rà soát, cung cấp thông tin tại Văn bản số 7293/SNNMT-VP ngày 24/10/2025 (đính kèm).

1.9. Đối với các câu hỏi của phóng viên Vũ Văn Quân - Báo Tuổi trẻ Thủ đô: Vừa qua, qua quá trình phóng viên theo dõi địa bàn, nhiều người dân phản ánh về tình trạng phân bón giả, phân bón, thuốc bảo vệ thực vật kém chất lượng hoành hành tràn lan trên thị trường gây ảnh hưởng cho sản xuất, ngoài việc cơ quan chức năng kiểm tra sát sao các mặt hàng, sản phẩm như tân dược, mỹ phẩm, vàng... Vậy UBND tỉnh Tây Ninh sắp tới có hướng xử lý như thế nào về tình trạng trên, cũng như đề nghị công khai xử lý đối với các đơn vị vi phạm nếu thanh tra, kiểm tra cho người dân giảm, tránh thiệt hại.

Sở Nông nghiệp và Môi trường đã rà soát, cung cấp thông tin tại Văn bản số 8313/SNNMT-CCNN ngày 05/11/2025 (đính kèm).

1.10. Đối với các câu hỏi của phóng viên Trần Đức Trung - Báo Nông nghiệp và Môi trường: Thời gian qua, Tây Ninh là địa phương có tổng đàn vật nuôi lớn, trong khi tình hình dịch bệnh trên gia súc, gia cầm vẫn tiềm ẩn nhiều nguy cơ, đặc biệt là dịch tả heo châu Phi, cúm gia cầm, lở mồm long móng... Từ đầu năm đến nay, dịch tả heo châu Phi (DTHCP) xảy ra tại 26 hộ thuộc 16 xã với 1.342 con heo bị tiêu hủy, tương đương 49.590kg, hiện còn 2 hộ phát sinh bệnh DTHCP tại xã Tuyên Bình và phường Long An chưa qua 21 ngày. Bệnh cúm gia cầm xảy ra tại 1 hộ với 2.200 con gà bị tiêu hủy. Bệnh dại xảy ra tại 3 hộ, thuộc địa bàn 3 xã, phường gồm Tân Lập, Mỹ Yên và Long Hoa với 3 con chó bị tiêu hủy. Đặc biệt, ngành chức năng tỉnh ghi nhận 5 ca tử vong ở người do bệnh dại, một con số đáng báo động.

Sau khi thực hiện mô hình chính quyền hai cấp, lực lượng thú y cơ sở - vốn là đội ngũ không chuyên trách, trực tiếp bám địa bàn, nắm tình hình dịch bệnh - đã được giải thể. Điều này được cho là tạo ra khoảng trống nhất định trong công tác kiểm soát, giám sát và xử lý dịch bệnh trên đàn vật nuôi. Hiện nay, tỉnh Tây Ninh đang tổ chức, bố trí lực lượng thú y như thế nào để khắc phục khoảng trống này? Thực tế triển khai có những khó khăn, vướng mắc gì và ngành có kiến nghị gì để tăng cường hiệu quả phòng chống dịch bệnh trong bối cảnh mới?

Sở Nông nghiệp và Môi trường đã rà soát, cung cấp thông tin tại Văn bản số 8087/SNNMT-CCNN ngày 03/11/2025 (đính kèm).

1.11. Đối với các câu hỏi của phóng viên Phước Lập - Tạp chí Doanh nghiệp và Kinh tế xanh

Câu 1. Trong chương trình OCOP và phát triển nông nghiệp xanh, Sở có kế hoạch hỗ trợ doanh nghiệp, hợp tác xã chuyển đổi sang sản xuất sạch - hữu cơ ra sao, và gặp những khó khăn gì trong việc mở rộng thị trường tiêu thụ?

Câu 2. Định hướng Quý IV/2025, Sở có kế hoạch gì cụ thể để thúc đẩy kinh tế xanh, kinh tế tuần hoàn, nhất là trong công tác xử lý rác thải sinh hoạt và tái chế chất thải công nghiệp?

Sở Nông nghiệp và Môi trường đã rà soát, cung cấp thông tin tại Văn bản số 7351/SNNMT-CCNN ngày 24/10/2025 (đính kèm).

1.12. Đối với các câu hỏi của phóng viên Bắc Bình - Báo Thanh niên

Liên quan đến Dự án Công viên nghỉ trang Vĩnh Hằng (ở ấp La Khoa, xã Tân Tây, tỉnh Tây Ninh) do Công ty Cổ phần đầu tư - Phát triển Vĩnh Hằng làm chủ đầu tư.

Kết luận Kiểm tra số 4185/KL-STC ngày 28/6/2025 của Sở Tài chính tỉnh Long An (nay là Tây Ninh) về Dự án Công viên nghỉ trang Vĩnh Hằng cho thấy có nhiều vi phạm của Công ty trong nhiều lĩnh vực: Đăng ký kinh doanh, đầu tư, đất đai, khoáng sản, và xây dựng.

Đoàn kiểm tra Sở Tài chính cũng kiến nghị cho các cơ quan chuyên ngành để tiếp tục xử lý các vi phạm của Công ty Vĩnh Hằng theo thẩm quyền.

Câu 1: Thưa Trưởng thuế tỉnh Tây Ninh, Đoàn kiểm tra đã chỉ ra rằng hồ sơ chuyển nhượng vốn của ông Kim Seong Hee nộp cho Cơ quan Đăng ký kinh doanh (05 hợp đồng) và Cơ quan Thuế (07 hợp đồng) là không thống nhất. Sự khác biệt này có gây ảnh hưởng đến việc xác định nghĩa vụ thuế của ông Kim Seong Hee hay không?

Câu 2: Thuế tỉnh Tây Ninh nhận định như thế nào về việc Công ty Vĩnh Hằng đồng thời thực hiện chuyển đổi loại hình doanh nghiệp và chuyển nhượng cổ phần tại thời điểm chưa hoàn tất thủ tục, dẫn đến việc chuyển nhượng cổ phần bị cho là chưa phù hợp với quy định pháp luật? Điều này có ảnh hưởng đến cơ sở tính thuế và nghĩa vụ thuế thu nhập cá nhân từ chuyển nhượng vốn hay không? Sau quá trình chuyển đơn tố giác qua lại của nhiều cơ quan thì đến lúc này Thuế tỉnh Tây Ninh đã xác định được ông Kim Seong Hee có trốn thuế hơn 11,5 tỷ

đồng hay không, nếu có thì đã thu hồi chưa?

Thuế tỉnh Tây Ninh đã rà soát, cung cấp thông tin tại Văn bản số 2004/TNI-NVDTPC ngày 08/10/2025 (đính kèm).

1.13. Đối với các câu hỏi của phóng viên Huỳnh Du - Báo Pháp luật Thành phố Hồ Chí Minh: Về kết luận gần 25 tấn sữa bột phát hiện ở huyện Cần Đước, Long An cũ.

Trước đó, vào ngày 24/5/2025, nguồn tin vào khoảng 12 giờ 30 ngày 23/5, lực lượng PC03 phối hợp với Công an xã Tân Lâm và Đội Quản lý thị trường cơ động (Chi cục Quản lý thị trường tỉnh Long An) tiến hành kiểm tra một căn nhà không số tại ấp Xóm Mới, xã Tân Lâm, huyện Cần Đước, tỉnh Long An

Căn nhà do ông Hồ Văn Tú (39 tuổi, ngụ quận Bình Tân, TP. HCM) làm chủ, được sử dụng làm nơi tập kết hàng hóa là sữa bột các loại. Thời điểm kiểm tra, ông Tú không xuất trình được hóa đơn, chứng từ chứng minh nguồn gốc, xuất xứ của số hàng đang lưu giữ.

Qua kiểm đếm, tổ công tác ghi nhận có tổng cộng 11.856 lon sữa bột, được đóng trong 963 thùng giấy, với tổng trọng lượng khoảng 25 tấn sữa bột. Các sản phẩm mang nhiều nhãn hiệu khác nhau như Z1000 Gold +, Sanaki Grow IQ Plus (Sun), Gold 1+, Biotar Diest... Toàn bộ lô hàng có giá trị ước tính hơn 3 tỷ đồng.

Cơ quan chức năng tỉnh Long An phát hiện số sản phẩm này có dấu hiệu vi phạm quy định về kinh doanh hàng hóa không rõ nguồn gốc, lực lượng chức năng đã lập biên bản vi phạm hành chính, tiến hành tạm giữ toàn bộ số hàng trên để phục vụ công tác điều tra.

Hiện vụ việc đang được PC03 tiếp tục xác minh, làm rõ nguồn gốc hàng hóa, mục đích tập kết, cũng như các hành vi liên quan để xử lý theo quy định pháp luật.

Tôi đã thông tin ban đầu về vấn đề này, đến nay gần 5 tháng nhưng không biết vấn đề này thế nào ra sao?

Về vấn đề này, Công ty Cổ phần Dinh Dưỡng Dược Fidimilk dù rằng trong thông tin không đề cập liên quan về Công ty này, Công ty đã có đơn khiếu nại đến Tòa soạn Báo pháp luật TP. HCM về việc đăng tải thông tin này sai, ảnh hưởng đến uy tín công ty. Do đó rất mong lãnh đạo Công an tỉnh, Phòng PC03 Công an tỉnh cho biết thông tin kết luận về vụ việc và nếu có sai phạm thì mình đã xử lý thế nào, ra sao? Để Báo Pháp luật TP. HCM sớm có giải trình cụ thể đến Công ty Cổ phần Dinh Dưỡng Dược Fidimilk.

Công an tỉnh đã rà soát, cung cấp thông tin tại Văn bản số 333/BC-CAT ngày 04/11/2025 (đính kèm).

1.14. Đối với các câu hỏi của phóng viên Bắc Bình - Báo Thanh niên: Liên quan nội dung và tiến độ điều tra chủ đầu tư Cụm công nghiệp Nhựt Chánh 2.

Theo Văn bản số 187/CV-VC3 của Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh gửi đến cơ quan điều tra tỉnh Long An (nay là Tây Ninh), có đề nghị chuyển hồ sơ để xác minh dấu hiệu tội phạm liên quan các giao dịch được nêu trong hồ sơ như: Tách thửa, góp vốn bằng quyền sử dụng đất, chuyển nhượng phần vốn góp, thế chấp đất tại ngân hàng... Xin cho biết đến nay Công an tỉnh đã thụ lý vụ việc hay chưa? Nếu đã thụ lý, cơ quan điều tra đang tiến hành xác minh những nội dung nào cụ thể?

Vụ án hiện được Tòa án Nhân dân cấp cao tại TP. HCM tạm đình chỉ xét xử phúc thẩm để chờ kết quả điều tra. Xin cho biết thời hạn dự kiến cơ quan điều tra sẽ hoàn thành việc xác minh, kết luận và chuyển hồ sơ trở lại Tòa án? Trong quá trình điều tra có gặp khó khăn, vướng mắc nào cần nêu rõ để dư luận được biết?

Công an tỉnh đã rà soát, cung cấp thông tin tại Văn bản số 333/BC-CAT ngày 04/11/2025 (đính kèm).

1.15. Đối với các câu hỏi của phóng viên Trần Thanh Bình - Thông tấn xã Việt Nam: Cơ quan thường trú tỉnh Tây Ninh nhận được đơn của ông Nguyễn Thanh Hải, Giám đốc Công ty TNHH XNK In Bao Bì Đạt Thành, phản ánh việc bị Công ty TNHH Nông sản Gia Linh (do ông Phạm Đức Phương làm chủ) nợ tiền trong quá trình hợp tác kinh doanh nông sản giai đoạn 2018 - 2020.

Theo ông Hải, sau khi mua lại Công ty Thanh Trúc Phương Nam và đổi tên nhiều lần, ông Phương vẫn hứa trả nợ khi vay được vốn ngân hàng nhưng liên tục trì hoãn, khiến Đạt Thành bị nợ hơn 20,4 tỷ đồng. Trong thời gian này, phía Gia Linh nhiều lần thay đổi pháp nhân và cổ đông mà không thông báo, gây khó khăn cho việc thu hồi nợ.

Đáng chú ý, bà Nguyễn Thị Thu Hoài - từng là người đại diện pháp luật của Gia Linh - bị phát hiện giả mạo hồ sơ, mở tài khoản ngân hàng bằng con dấu của Đạt Thành, làm thất thoát thêm 114 triệu đồng.

Ông Hải đã gửi đơn đến Tòa án huyện Thủ Thừa (Long An) nhưng các đương sự nhiều lần vắng mặt. Tòa án đã kiến nghị Cơ quan điều tra kinh tế Công an tỉnh Long An (nay thuộc Tây Ninh) xem xét dấu hiệu lừa đảo chiếm đoạt tài sản, song đến nay chưa nhận được phản hồi.

Ông Nguyễn Thanh Hải đã gửi đơn kiến nghị 4 lần đến các cơ quan chức năng nhưng chưa được trả lời. Đề nghị Cơ quan điều tra Công an tỉnh Tây Ninh xem xét, phản hồi để phóng viên có cơ sở trả lời công dân.

Công an tỉnh đã rà soát, cung cấp thông tin tại Văn bản số 333/BC-CAT ngày 04/11/2025 (đính kèm).

1.16. Đối với các câu hỏi của phóng viên Trần Thanh Bình - Thông tấn xã Việt Nam: Cơ quan thường trú tại Tây Ninh nhận được đơn của ông Trần Quốc Tuấn, ngụ xã Mỹ Lệ, phản ánh về việc Tòa án khu vực 6 xử lý kháng cáo trong vụ kiện hoán đổi đất giữa ông và ông Phạm Văn Tài.

Theo đơn, vụ việc đã được Tòa án (huyện Cần Đước cũ, nay là Tòa án khu vực 6) xét xử, kết quả ông Tuấn thắng kiện, ông Tài thua kiện. Sau đó, ông Tài kháng cáo. Tuy nhiên, dù đã hơn 30 ngày kể từ ngày tuyên án, ông Tuấn đến Tòa án khu vực 6 hỏi thì được trả lời hồ sơ kháng cáo chưa được chuyển đến Tòa án tỉnh.

Ông Tuấn cho rằng, theo quy định, thời hạn kháng cáo chỉ từ 7-15 ngày, nên đề nghị Tòa án tỉnh Tây Ninh xem xét việc Tòa án khu vực 6 xử lý như trên có đúng quy định hay không?

Tòa án Nhân dân tỉnh Tây Ninh đã rà soát, cung cấp thông tin tại Văn bản số 692/TA-VP ngày 31/10/2025 (đính kèm).

1.17. Đối với các câu hỏi của phóng viên Lê Hoàng Hải - Báo Văn hóa: Tháng 5/2025, Báo Văn hóa (Cơ quan ngôn luận của Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch) đã có viết bài phản ánh: Công trình Cụm sân pickleball xây dựng không phép tại huyện Bến Lức, tỉnh Long An.

Ngày 23/5/2025, UBND huyện Bến Lức (trước đây) đã ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1613/QĐ-XPHC xử phạt bà Phạm Thị Bích Thùy 35 triệu đồng, buộc phá dỡ công trình xây dựng vi phạm. Đến nay đã quá thời hạn khắc phục hậu quả, thế nhưng bà Thùy vẫn chưa chấp hành Quyết định xử phạt.

Vậy xin hỏi: Đề nghị UBND xã Bến Lức cho biết vì sao công trình sai phạm nói trên vẫn còn tồn tại? UBND xã Bến Lức có xử lý dứt điểm được công trình thể thao sai phạm này hay không? Khi nào thì xử lý dứt điểm vụ việc?

UBND xã Bến Lức đã rà soát, cung cấp thông tin tại Văn bản số 136/UBND-KT ngày 16/01/2026 (đính kèm).

Còn lại 02 câu hỏi, cơ quan chức năng của tỉnh đang kiểm tra, giải

quyết, chưa cung cấp thông tin, cụ thể:

* Đối với một số nội dung các câu hỏi của phóng viên phóng viên Bắc Bình - Báo Thanh Niên: Diễn biến sự việc như sau: Công ty Cổ phần Cơ khí Long An (LICO) có địa chỉ tại thị trấn Bến Lức, huyện Bến Lức, tỉnh Long An được UBND tỉnh Long An giao làm chủ đầu tư duy nhất của dự án (50 ha) theo Văn bản số 5667/CV-UB ngày 31/12/2003. Trong đó, LICO được giao giải phóng mặt bằng và xây dựng hạ tầng cụm Công nghiệp Long Cang - Long Định, diện tích gần 50 ha tại 2 xã Long Cang và Long Định của huyện Cần Đước. LICO là một trong những doanh nghiệp cổ phần hóa từ doanh nghiệp nhà nước đầu tiên tại Long An. Đây là một bước đi đúng đắn và xứng đáng được tỉnh Long An hỗ trợ phát triển trong khuôn khổ quy định của pháp luật.

Tuy nhiên, qua nội dung phản ánh của LICO, khi LICO đã hoàn thành cơ bản về Dự án để có thể bàn giao lại hạ tầng dự án cho UBND tỉnh Long An thì Chủ tịch UBND tỉnh Long An khi đó là ông Dương Quốc Xuân ký ban hành nhiều quyết định có dấu hiệu trái luật (như tách dự án, giao đất cho các 2 công ty khác) đã tước đoạt quyền đầu tư hợp pháp của LICO mà chưa bồi thường thỏa đáng. Đã dẫn đến LICO lâm cảnh khánh kiệt về tài chính bởi các nguyên nhân sau:

- Thiệt hại về tài chính: LICO đầu tư thực hiện dự án (giải phóng mặt bằng, hạ tầng kỹ thuật...) nhưng bị mất quyền sử dụng đất và không được nhận tiền từ các doanh nghiệp khác được giao đất. Việc định giá đền bù (trong phán quyết sơ thẩm lần 2 - bản án 02/2015/KDTM-ST) bị cho là không đúng giá trị thực tế, gây thiệt hại nặng nề cho LICO.

- Thiệt hại do tố tụng kéo dài: Quá trình xét xử kéo dài nhiều năm (từ 2007 đến nay), nhiều lần giám đốc thẩm, sơ thẩm, phúc thẩm... khiến LICO lâm vào tình trạng bất ổn tài chính, tổn thất cơ hội kinh doanh.

- Thiệt hại gián tiếp: Uy tín doanh nghiệp bị ảnh hưởng nghiêm trọng trên thị trường, mất cơ hội hợp tác, vay vốn, phát triển dự án khác.

Vì sao UBND tỉnh Long An ban hành quyết định tách dự án và giao đất cho các doanh nghiệp khác khi tranh chấp giữa các bên vẫn chưa được Tòa án giải quyết xong?

Trách nhiệm của UBND tỉnh Long An đối với việc thu hồi, hủy bỏ các quyết định sai trái, nhưng sau đó lại tiếp tục ra các văn bản giao đất, cho phép chuyển nhượng dự án (Công văn số 1600/UBND-KT)?

UBND tỉnh Long An đã có biện pháp nào để khắc phục hậu quả, ngăn chặn thất thoát ngân sách Nhà nước do các quyết định giao đất trái pháp luật?

Hiện trạng của dự án Cụm công nghiệp Long Cang - Long Định (theo Văn bản số 5667/CV-UB ngày 31/12/2003 của UBND tỉnh Long An) hiện nay ra sao? Và nguyên nhân vì sao dự án lại lâm cảnh hoang phế như vậy?

UBND tỉnh đã giao Sở Tài chính chủ trì, phối hợp với các cơ quan, đơn vị liên quan kiểm tra, giải quyết và cung cấp thông tin cho phóng viên báo chí (tại Thông báo số 1624/TB-UBND ngày 10/10/2025).

* Đối với một số nội dung các câu hỏi của phóng viên Nguyễn Hữu Huy - Báo Tiền Phong: Qua 03 tháng thực hiện sắp xếp tổ chức bộ máy theo chính quyền địa phương 02 cấp và thực hiện sáp nhập tỉnh Tây Ninh và Long An thành tỉnh Tây Ninh mới, đề nghị tỉnh thông tin những thuận lợi, khó khăn trong quá trình triển khai thực hiện chủ trương trên?

UBND tỉnh đã giao Sở Nội vụ chủ trì, phối hợp với các cơ quan, đơn vị liên quan kiểm tra, giải quyết và cung cấp thông tin cho phóng viên báo chí (tại Thông báo số 1624/TB-UBND ngày 10/10/2025).

2. Đối với các vấn đề cơ quan báo chí có bài viết phản ánh hoặc có văn bản đề nghị UBND tỉnh cung cấp thông tin

Trong quý IV năm 2025, cơ quan báo chí có bài viết phản ánh hoặc có văn bản đề nghị UBND tỉnh cung cấp thông tin. UBND tỉnh đã ghi nhận, chỉ đạo kiểm tra, giải quyết, gồm:

2.1. Đối với thông tin báo chí đăng tải tại bài viết: “Đường hơn 3.100 tỷ đồng ở Tây Ninh hư hỏng, người dân lo ngại mất an toàn” của tác giả Huỳnh Du đăng trên Báo Pháp luật Thành phố Hồ Chí Minh.

Sở Xây dựng đã kiểm tra, giải quyết và cung cấp thông tin tại Văn bản số 3671/SXD-TĐPTGT ngày 23/10/2025 (đính kèm).

2.2. Đối với thông tin các báo chí đăng tải có liên quan đến vụ việc thầy giáo bị tố có “tình cảm với nữ sinh lớp 10 ở Tây Ninh”.

Sở Giáo dục và Đào tạo đã kiểm tra, giải quyết và cung cấp thông tin tại Văn bản số 2525/BC-SGDĐT ngày 31/10/2025 (đính kèm).

2.3. Đối với thông tin báo chí đăng tải tại bài viết: “Nỗi lo sạt lở bên bờ sông Kênh Hàn” của tác giả Lê Bình - Trần Trung đăng trên Báo Nông nghiệp và Môi trường.

Sở Nông nghiệp và Môi trường đã kiểm tra, giải quyết và cung cấp thông tin tại Văn bản số 9279/SNNMT-CCTL ngày 14/11/2025 (đính kèm).

2.4. Đối với thông tin báo chí đăng tải tại bài viết: “Hơn 1 tháng tạm

dừng leo núi Bà Đen: Du khách nóng lòng vì sao chưa mở lại?” của tác giả Phan Điệp đăng trên Báo Thanh Niên.

Ban Quản lý Khu du lịch quốc gia Núi Bà Đen đã kiểm tra và cung cấp thông tin tại Văn bản số 663/BQL-VP ngày 19/11/2025 (đính kèm).

2.5. Đối với thông tin báo chí đăng tải tại bài viết: “Vía hè, lòng đường Quốc lộ 62 bị chiếm dụng nhếch nhác, tiềm ẩn nguy cơ tai nạn” của tác giả Huỳnh Du đăng trên Báo Pháp luật Thành phố Hồ Chí Minh.

Sở Xây dựng đã kiểm tra, giải quyết và cung cấp thông tin tại Văn bản số 4613/SXD-QLK ngày 13/11/2025 (đính kèm).

2.6. Đối với thông tin báo chí đăng tải tại bài viết: “Dự án đường nghìn tỷ ở Tây Ninh chậm tiến độ vì nhiều căn nhà chưa giải tỏa” của tác giả An Huy đăng trên Báo Dân trí.

Sở Xây dựng đã kiểm tra, giải quyết và cung cấp thông tin tại Văn bản số 6576/SXD-TĐPTGT ngày 26/12/2025 (đính kèm).

2.7. Đối với thông tin báo chí đăng tải tại bài viết: “Tây Ninh: Mùi hôi bừa vấy vì trang trại gà giữa khu dân cư” của tác giả Dương Khôi đăng trên Pháp Luật Thành phố Hồ Chí Minh.

Sở Nông nghiệp và Môi trường đã kiểm tra, giải quyết và cung cấp thông tin tại Văn bản số 13232/SNNMT-MTBĐKH ngày 29/12/2025 (đính kèm).

2.8. Đối với thông tin bài viết: “Tây Ninh: Vòng xoay Tua Một ngổn ngang, dân khốn khổ vì bụi” của tác giả Huỳnh Du đăng trên Báo Pháp Luật Thành phố Hồ Chí Minh.

Sở Xây dựng đã kiểm tra, giải quyết và cung cấp thông tin tại Văn bản số 6636/SXD-TĐPTGT ngày 23/12/2025 (đính kèm).

2.9. Đối với thông tin bài viết: “Bãi rác tồn đọng, đe dọa nguy cơ ô nhiễm môi trường xung quanh” của tác giả Thiện Tâm - Duy Hiền đăng trên Báo và Phát thanh, truyền hình Tây Ninh.

Sở Nông nghiệp và Môi trường đã kiểm tra, giải quyết và cung cấp thông tin tại Văn bản số 11904/SNNMT-MTBĐKH ngày 16/12/2025 (đính kèm).

2.10. Đối với thông tin bài viết: “Người dân phản ánh khai thác cát suối Chà Và gây ảnh hưởng sinh kế” của tác giả Thanh Tân đăng trên Báo Tin tức và Dân tộc.

Sở Nông nghiệp và Môi trường đã kiểm tra, giải quyết và cung cấp

thông tin tại Văn bản số 933/SNNMT-TNNKS ngày 16/01/2026 (đính kèm).

2.11. Đối với thông tin bài viết: “Giấc mơ an cư treo” của tác giả Thanh Tân đăng trên Báo Tin tức và Dân tộc.

Sở Xây dựng đã kiểm tra, giải quyết và cung cấp thông tin tại Văn bản số 499/BC-SXD ngày 15/01/2026 (đính kèm).

Trên đây là tổng hợp nội dung cung cấp thông tin về các vấn đề báo chí quan tâm, thông tin, phản ánh quý IV năm 2025. Đề nghị các cơ quan báo chí, phóng viên thông tin đến bạn đọc trong tỉnh và ngoài tỉnh kịp thời, chính xác, đầy đủ nhất. Trường hợp cần trao đổi, cung cấp thêm thông tin về các vấn đề này, đề nghị các cơ quan báo chí, phóng viên liên hệ trực tiếp với các cơ quan chức năng của tỉnh để phối hợp cung cấp thêm thông tin./.

Nơi nhận:

- Như trên;
- TT. TU; TT. HĐND tỉnh (báo cáo);
- CT, các PCT. UBND tỉnh;
- Ban Tuyên giáo và Dân vận Tỉnh ủy;
- Tòa án Nhân dân tỉnh;
- Công an tỉnh;
- Các Sở, ban, ngành tỉnh;
- UBND các xã, phường;
- CVP, các PCVP. UBND tỉnh;
- Phòng: VHXX+KTTC+TH+NC;
- Ban TCD tỉnh;
- TT TT-CB tỉnh (đăng tài liệu họp báo);
- Lưu: VT, Mai.

**TL. CHỦ TỊCH
CHÁNH VĂN PHÒNG**

Võ Thành Trí